

Oświadczenie w sprawie etyki wydawniczej

Chirurgia Narządów Ruchu i Ortopedia Polska

<https://polishorthopaedics.pl>

Oświadczenie czasopisma *Chirurgia Narządów Ruchu i Ortopedia Polska* dotyczące standardów etycznych i nadużyć w praktyce wydawniczej zostało przygotowane na podstawie wytycznych Komitetu ds. Etyki Publikacyjnej (COPE) www.publicationethics.org.

Nasze czasopismo publikuje oryginalne i recenzowane artykuły naukowe przestrzegając etycznych procedur redakcyjnych i wydawniczych.

Obowiązki redakcji i wydawcy czasopisma

1. Ostateczną decyzję o przyjęciu pracy podejmuje Redaktor Naczelny w porozumieniu z Komitetem Redakcyjnym.
2. Decyzja jest podejmowana na podstawie treści pracy, jej prawdziwości, braku naruszenia praw autorskich i niepełnienia plagiatu.
3. Rasa, płeć, orientacja seksualna, wiara, pochodzenie, narodowość ani przekonania polityczne autorów prac zgłoszonych do publikacji w czasopiśmie nie mają wpływu na ich ocenę przez Redaktora Naczelnego i redaktorów działów.
4. Redaktorzy dochowują poufność informacji o pracy udzielonych przez jej autorów.
5. Redaktorzy kwalifikując pracę do druku kierują się obiektywizmem. Ich osobiste przekonania oraz zawodowe czy instytucjonalne powiązania nie wpływają na opinię dotyczącą zakwalifikowania i oceny pracy. Nie wolno im również wykorzystywać informacji zawartych w nadesłanym artykule do własnych celów badawczych bez uprzedniej zgody jej autorów.
6. W przypadku stwierdzenia konfliktu interesów wynikającego z konkurencji, współpracy lub innych relacji z którymkolwiek z autorów czy instytucjami powiązanych z danym artykułem kompetencje redaktora naczelnego (decyzja dotycząca publikacji) przejmuje redaktor działu lub inny członek Komitetu Redakcyjnego. Redaktorzy zobowiązani są ujawnić ewentualny konflikt interesów.
7. Jeśli autor postanowi odwołać się od decyzji o nieopublikowaniu jego artykułu, ostateczna decyzja w tej sprawie należy do Redaktora Naczelnego.
8. Cały proces recenzowania odbywa się elektronicznie.
9. Lista recenzentów zamieszczona jest na stronie elektronicznej czasopisma.
10. Jeśli praca została przyjęta przez Redakcję, to zostaje wysłana do dwóch recenzentów według ustalonego klucza tematycznego.
11. Autor nie zna nazwisk recenzentów swojej pracy.
12. Czas wykonania recenzji – 2 tygodnie.
13. Praca po recenzji:
 - o jeśli jedna recenzja jest negatywna, a druga pozytywna, praca zostaje wysłana do trzeciego recenzenta;
 - o jeśli praca została odrzucona przez recenzentów, redakcja wysyła informację mailową do autora i podaje przyczynę odrzucenia;
 - o jeśli praca została przyjęta przez recenzentów, ale pod warunkami poprawy lub uzupełnienia, redakcja odsyła pracę z uwagami do autora, autor powinien ponownie przesłać poprawioną lub uzupełnioną pracę;
 - o Jeśli praca została zrecenzowana pozytywnie bez uwag, redakcja przesyła pracę do dalszego opracowania wydawniczego.

Obowiązki autora nadesłanej pracy

Zgłaszając pracę autorzy zobowiązani są dołączyć do manuskryptu **List przewodni**, w którym oświadczają, że praca nie narusza praw autorskich innych osób i że nie została opublikowana ani przeznaczona do publikacji na łamach innego czasopisma, a także precyzują wkład poszczególnych współautorów w powstanie pracy.

W przypadku załączonych do manuskryptu elementów graficznych wykorzystanych z innych źródeł niż własne, autorzy zobowiązani są przedstawić zgodę właściciela praw autorskich na ich ponowne wykorzystanie. Wytyczne dotyczące przygotowania pracy i zgłoszenia do publikacji dostępne są na stronie internetowej czasopisma w zakładce **Dla Autorów**

1. Autorzy przesyłając pracę do Redakcji oświadczają, że zapoznali się i akceptują **Oświadczenie czasopisma Chirurgia Narządów Ruchu i Ortopedia Polska dotyczące standardów etycznych i nadużyć w praktyce wydawniczej**.

2. Niedopuszczalna jest jakakolwiek forma plagiatu, czy autoplagiatu
3. Równoległe wysyłanie manuskryptu do więcej niż jednego czasopisma uznaje się za zachowanie nieetyczne i skutkuje nieprzyjęciem pracy do druku.
4. Należy zachować poszanowanie praw autorskich w odniesieniu do wszelkich wykorzystywanych cytowań i materiałów.
5. Autorami publikacji mogą być wyłącznie osoby, które wniosły znaczący wkład w jej powstanie.
6. Autorzy są zobowiązani prezentować wyniki swojej pracy w sposób rzetelny i uczciwy. Publikowanie nieprawdziwych czy niezweryfikowanych wyników jest nieetyczne i nieakceptowalne.

Obowiązki dotyczące recenzentów

1. W trakcie opiniowania recenzenci zobowiązani są dokładać wszelkich starań, by rzetelnie i obiektywnie ocenić wartość recenzowanej pracy.
2. Jeśli recenzent uważa, iż nie ma wystarczających kwalifikacji, by oceniać daną pracę, może uchylić się od sporządzenia jej recenzji.
3. Recenzent wykonuje recenzję powierzonej mu pracy bez wynagrodzenia w terminie dwóch tygodni od podjęcia się tego zadania.
4. Recenzenci zobowiązani są do zachowania poufności wszelkich nieopublikowanych prac i związanych z nimi materiałów.
5. Recenzenci mogą bez podawania konkretnej przyczyny odmówić przeprowadzenia oceny pracy.
6. Recenzent i autor artykułu nie powinni pozostawać w bliskich relacjach osobistych (np. stosunek pokrewieństwa) ani zawodowych (np. zależność służbowa). Jeśli recenzent uzna, że opiniowanie pracy stoi w sprzeczności z jego interesami, zobowiązany jest zaniechać tej czynności. Konflikt interesów może wiązać się z kwestiami kompetencji, finansów i współpracy – na polu osobistym, przedsiębiorstwa lub instytucji. Recenzentowi nie wolno wykorzystywać informacji zawartych w przeglądanej manuskrypcie dla własnej korzyści.
7. Jeśli w trakcie opiniowania pracy zostały wykazane nadużycia w stosunku do cudzej własności intelektualnej (niejawne zapożyczenia), obowiązkiem recenzenta jest powiadomienie redaktora naczelnego, który dokona sprawdzenia ewentualnych dowodów, po czym podejmie ostateczną decyzję, co do publikacji pracy.
8. Recenzent powinien zidentyfikować i wskazać autorom wszelkie źródła i publikacje, które w jego opinii są istotne, a nie zostały w pracy ujęte i zacytowane.
9. Recenzenci przekazują uwagi redaktorom prowadzącym. Obowiązkiem recenzenta jest przekazanie szczegółowych uwag, również w przypadku pracy, która jego zdaniem nie kwalifikuje się do druku.